

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 апреля 2019 года

г.Краснодар

Судья Ленинского районного суда г. Краснодара Устинов О.О., с участием представителя административного истца, представителя административного ответчика, при секретаре Свиридовой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное исковое заявление Кокорикова Дмитрия Викторовича к Министерству образования, науки и молодежной политики Краснодарского края об обжаловании решений,

УСТАНОВИЛ:

Кокориков Д.В. обратился в суд с административным иском к Министерству образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, в котором просит признать незаконным решение Конфликтной апелляционной комиссии в части оценивания заданий № 22,23,27 в экзаменационной работе, написанной 04.04.2018 года по дисциплине «Обществознание» в рамках Единого государственного экзамена; признать оценку вышеуказанных заданий экзаменационной работы по дисциплине «Обществознание» по заданию № 22 в 2 первичных балла, по заданию № 23 в 3 первичных бала, по заданию № 27 в 3 первичных балла, а экзаменационная работа подлежит оценке в 61 первичный балл и 95 тестовых баллов. Просит взыскать с административного ответчика понесенных судебных расходы по оплате государственной пошлины 300 руб., по оплате услуг нотариуса 5550 руб.

В обоснование заявленных требований указывает, что в апреле 2018 года как выпускник прошлых лет сдавал Единый государственный экзамен по дисциплине «Обществознание», по результатам которого, опубликованного на официальном сайте 17.04.2018г. и будучи не согласным с его результатами, 18.04.2018 года обратился через МБОУ СОШ № 31 г.Краснодара с апелляцией о несогласии с установленными баллами результатам ЕГЭ.

19.04.2018 года конфликтная комиссия приняла решение об отклонении апелляции и сохранении выставленных баллов.

Административный истец полагает решение конфликтной комиссии незаконным в части оценивания заданий № 22,23,27, ссылаясь, что объяснения терминов и ответов на поставленные экзаменационные вопросы комиссией сформулированы некомпетентно, противоречат представленным им источникам знаний по программе среднего общего образования, оценивание его работы проведено с понижением первичного балла, в связи с чем, для защиты своего нарушенного права обратился в суд с настоящим иском.

В судебное заседание административный истец Кокориков Д.В. не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель административного истца по доверенности ***** доводы административного иска поддержал, указывая, что в экзаменационном ответе по оспариваемым заданиям № 22,23,27 Кокориков Д.В. раскрыл понятия и дал обоснование своих ответов со ссылкой на источники знаний и учебную литературу в рамках общего среднего образования, просил иск удовлетворить.

Представитель административного по доверенности Шкуратова И.А. против удовлетворения административного иска возражала, указывая, апелляция Кокорикова Д.В. на результаты оценки ЕГЭ по дисциплине «Обществознание» рассмотрена квалифицированной предметной комиссией специалистов в пределах полномочий, с соблюдением установленного порядка и вынесением соответствующего решения, в соответствии с требованиями контрольно-измерительных методик. Оснований для повышения или понижения первичных баллов по оспариваемым заданиям не выявлено. Просит в иске отказать.

Выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

Пункт 1 ст. 4 КАС РФ предусматривает, что каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе, в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, Кокориков Д.В., 1986 г.р., выпускник общеобразовательной школы прошлых лет, имеющий в настоящее время высшее юридическое образование, 4.04.2018 года сдал Единый государственный экзамен по дисциплине «Обществознание».

17.04.2018 года на официальном сайте опубликованы результаты оценки сдачи экзамена, с которыми Кокориков Д.В. не согласился, и 18.04.2018 года через МБОУ СШ № 31 г.Краснодара, к которой был прикреплен в качестве лица, сдающего ЕГЭ, обратился с апелляцией, указывая, что задание № 22 должно быть оценено не в 1 балл, а в 2 балла; задание № 23 должно быть оценено не в 2 балла, а в 3 балла; задание № 27 должно быть оценено в 3 первичных балла.

Заседание апелляционной конфликтной комиссии назначено на 14-00 часов 19 апреля 2018 года, по результатам проведения которой принято решение об отклонении апелляции и сохранении выставленных по результатам экзамена баллов.

Согласно ч. 1 ст. 62 КАС РФ, лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен КАС РФ.

В соответствии с ч. 8 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При этом при проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

В силу ч. 9 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Согласно части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет требование об оспаривании бездействия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями при наличии совокупности двух условий: нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца оспариваемым бездействием и не соответствие оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные правоотношения (пункт 1).

При отсутствии совокупности этих условий, суд отказывает в удовлетворении административного иска (пункт 2).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в абз. 1 п. 62 Постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на образование (статья 43).

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образование представляет собой единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов (пункт 1 статьи 2).

Освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ, в том числе среднего общего образования, завершается государственной итоговой аттестацией.

Государственная итоговая аттестация (далее также - ГИА) проводится государственными экзаменационными комиссиями (далее - ГЭК) в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных

образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта (часть 4 статьи 59 Закона об образовании).

Порядок проведения ГИА по соответствующим образовательным программам различного уровня и в любых формах (включая требования к использованию средств обучения и воспитания, средств связи при проведении государственной итоговой аттестации, требования, предъявляемые к лицам, привлекаемым к проведению государственной итоговой аттестации, порядок подачи и рассмотрения апелляций, изменения и (или) аннулирования результатов государственной итоговой аттестации) определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования (часть 5 статьи 59 Закона об образовании).

В соответствии со статьей 59 Федерального закона от 29.12.2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", итоговая аттестация представляет собой форму оценки степени и уровня освоения обучающимися образовательной программы; итоговая аттестация проводится на основе принципов объективности и независимости оценки качества подготовки обучающихся; государственная итоговая аттестация проводится государственными экзаменационными комиссиями в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта; государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования проводится по общему правилу в форме единого государственного экзамена (далее - единый государственный экзамен); методическое обеспечение проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, организация разработки контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования и критериев оценивания экзаменационных работ, выполненных на основе этих контрольных измерительных материалов, обеспечения этими контрольными измерительными материалами государственных экзаменационных комиссий, а также организация централизованной проверки экзаменационных работ обучающихся, выполненных на основе контрольных измерительных материалов при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, определение минимального количества баллов единого государственного экзамена, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования, осуществляются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования.

Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержден

приказом Министерства образования и науки России от 26.12.2013 г. N 1400 (далее - Порядок проведения ГИА), действующим на момент возникновения спорных правоотношений и утратившим силу в связи с изданием Приказа Минпросвещения России N 190, Рособрнадзора N 1512 от 07.11.2018 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования" (Зарегистрировано в Минюсте России 10.12.2018 N 52952).

ГИА проводится в форме единого государственного экзамена (далее - ЕГЭ) с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Выпускники прошлых лет, лица, обучающиеся по образовательным программам среднего профессионального образования, а также обучающиеся, получающие среднее общее образование в иностранных образовательных организациях, также имеют право сдавать ЕГЭ, в том числе при наличии у них действующих результатов ЕГЭ прошлых лет.

В соответствии с пунктом 13 Порядка проведения ГИА Рособрнадзор в рамках проведения ГИА организует централизованную проверку экзаменационных работ обучающихся, выполненных на основе контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы (далее - КИМ).

В соответствии с п. 53 Порядка проведения ГИА, проверка экзаменационных работ ЕГЭ обучающихся, выпускников прошлых лет включает в себя: обработку бланков ЕГЭ; проверку ответов обучающихся, выпускников прошлых лет на задания экзаменационной работы, предусматривающие развернутый ответ; централизованную проверку экзаменационных работ.

Обработка бланков ЕГЭ осуществляется РЦОИ с использованием специальных аппаратно-программных средств. Обработку экзаменационных работ, полученных при проведении ЕГЭ за пределами территории Российской Федерации, осуществляет уполномоченная организация.

В рамках осуществления проверки экзаменационных работ обучающихся, выпускников прошлых лет предметные комиссии: принимают к рассмотрению экзаменационные работы; осуществляют проверку ответов обучающихся, выпускников прошлых лет и их оценивание в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором.

По завершении проверки экзаменационных работ обучающихся, выпускников прошлых лет, в том числе получения от уполномоченной организации результатов централизованной проверки экзаменационных работ ЕГЭ, РЦОИ, уполномоченная организация передает в соответствующие ГЭК данные о результатах ЕГЭ, а председатели предметных комиссий - данные о результатах ЕГЭ по каждому обучающемуся, выпускнику прошлых лет.

Согласно Порядку конфликтная комиссия принимает в письменной форме апелляции обучающихся, выпускников прошлых лет о нарушении

установленного порядка проведения ГИА по учебному предмету и (или) о несогласии с выставленными баллами в конфликтную комиссию (пункт 76).

Организация проверки в рамках рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами (далее - апелляция), принятие решения по результатам рассмотрения апелляции осуществляется в соответствии с пунктами 23, 70, 76 - 80, 84 - 89 Порядка проведения ГИА и относится к компетенции конфликтной комиссии субъекта Российской Федерации, и создаваемых им предметных комиссий.

Обучающиеся подают апелляцию о несогласии с выставленными баллами в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, которой они были допущены в установленном порядке к ГИА, выпускники прошлых лет - по решению ГЭК в ППЭ или места, в которых они были зарегистрированы на сдачу ЕГЭ. По решению ГЭК подача и (или) рассмотрение апелляций организуется с использованием информационно-коммуникационных технологий, при условии соблюдения требований законодательства Российской Федерации в области защиты персональных данных.

Обучающиеся, выпускники прошлых лет заблаговременно информируются о времени, месте и порядке рассмотрения апелляций (пункт 84).

При рассмотрении апелляции о несогласии с выставленными баллами конфликтная комиссия запрашивает в РЦОИ, предметной комиссии распечатанные изображения экзаменационной работы, электронные носители, содержащие файлы с цифровой аудиозаписью устных ответов обучающегося, выпускника прошлых лет, копии протоколов проверки экзаменационной работы предметной комиссией и КИМ, тексты, темы, задания, билеты, выполнявшиеся обучающимся, выпускником прошлых лет, подавшим апелляцию. Указанные материалы предъявляются обучающемуся, выпускнику прошлых лет (в случае его участия в рассмотрении апелляции). Обучающийся, выпускник прошлых лет письменно подтверждает, что ему предъявлены изображения выполненной им экзаменационной работы, файлы с цифровой аудиозаписью его устного ответа (пункт 86).

При возникновении спорных вопросов по оцениванию экзаменационной работы конфликтная комиссия устанавливает правильность ее оценивания. Для этого к рассмотрению апелляции привлекаются эксперты по соответствующему учебному предмету. В случае если эксперты не дают однозначного ответа о правильности оценивания экзаменационной работы обучающегося, выпускника прошлых лет конфликтная комиссия обращается в Комиссию по разработке КИМ по соответствующему учебному предмету с запросом о разъяснениях по содержанию заданий КИМ (в том числе заданий с выбором ответа или с кратким ответом), по критериям оценивания (пункт 87).

По результатам рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами конфликтная комиссия принимает решение об отклонении апелляции и сохранении выставленных баллов либо об удовлетворении апелляции и изменении баллов.

В случае выявления ошибок в обработке и (или) проверке экзаменационной работы обучающегося, выпускника прошлых лет конфликтная комиссия передает соответствующую информацию в РЦОИ, предметную комиссию для пересчета результатов ГИА. Для пересчета результатов ЕГЭ протокол конфликтной комиссии в течение двух календарных дней направляется в уполномоченную организацию. Уполномоченная организация передает измененные по итогам пересчета результаты ЕГЭ в РЦОИ, который в течение одного календарного дня представляет их для дальнейшего утверждения ГЭК (пункт 88 в редакции, действующей на период спорных правоотношений).

Порядок проведения проверки работ участников ЕГЭ определен в п.2 и п.4 Положения о предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования (приказ МОН и МП Краснодарского края № 1357 от 03.04.2018) (обязательно видеонаблюдение, запрет использования аудио и видеоаппаратуры, распространение сведений ограниченного доступа-КИМ).

Согласно пункту 4.16 председатель ПК получает от руководителя РЦОИ критерии оценивания развернутых ответов, обезличенные зашифрованные работы участников экзамена (сканы). После завершения работы председатель ПК сдает все КИМы, выданные для проверки в РЦОИ.

Критерии оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ являются документом строгой отчетности ограниченного допуска использования. Копирование и распространение запрещено в соответствии с Приказом Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400 и письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26 апреля 2018 г. № 10-268.

Проверку одновременно в разных аудиториях осуществляют 2 квалифицированных эксперта. В случае расхождения их мнения при оценивании отдельных заданий, эти задания еще раз проверяет третий эксперт, имеющий статус «ведущий» или «старший». Итоговый балл выставляется после его рассмотрения.

В соответствии с положением по формированию и организации работы предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Краснодарском крае, утвержденным приказом МОН и МП Краснодарского края № 1327 от 09.04.2018 создана предметная комиссия по обществознанию, состоящая из высококвалифицированных педагогов (учителей высшей и первой категории и преподавателей ведущих ВУЗов, докторов и кандидатов наук).

В соответствии с положением, п.2. кандидаты в эксперты имеют высшее педагогическое историко-обществоведческое образование, опыт работы в образовательной организации по данному направлению, прошли обучение через систему «Эксперт ЕГЭ (ФИЛИ)», сдали квалификационное испытание, утверждены членом предметной комиссии с присвоением статуса «ведущий», «старший», «основной».

Таким образом, при рассмотрении апелляций председатель ПК получает от руководителя РЦОИ КИМы и работы апеллянтов

(зашифрованные и обезличенные), работу пересматривают другие эксперты (имеющие статус «ведущий» и «старший»), ранее не проверявшие данную работу (не менее 3). После проверки работ, все материалы, включая КИМы, сдаются в РЦОИ, информация доводится до апеллянта.

По процедуре работы конфликтной комиссии, апеллянт, не согласившись с её решением, может обратиться с запросом о перепроверке своей работы на Федеральном уровне, членами федеральной предметной комиссии по предмету, решение которой является окончательным.

В силу части 14 статьи 59 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" именно федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования (Рособрнадзор), осуществляются методическое обеспечение проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, организация разработки контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования и критериев оценивания экзаменационных работ, выполненных на основе этих контрольных измерительных материалов, обеспечения этими контрольными измерительными материалами государственных экзаменационных комиссий, а также организация централизованной проверки экзаменационных работ обучающихся, выполненных на основе контрольных измерительных материалов при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, определение минимального количества баллов единого государственного экзамена, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования.

Административный истец не воспользовался своим правом обращения в Рособрнадзор с апелляцией на принятое предметной конфликтной апелляционной комиссией решение.

В рамках рассмотрения настоящего дела судом было установлено, что апелляция Кокорикова Д.В. была рассмотрена 19.04.2018 года предметной конфликтной комиссией, сформированной в установленном законом порядке, в пределах предоставленных полномочий, в установленные законодательством сроки, с истребованием необходимых документов, при наличии письменного подтверждения заявителя о предъявлении изображения выполненной им экзаменационной работы, с принятием предусмотренного решения.

Какие-либо доказательства нарушенных прав и законных интересов, административного истца при проверке конфликтной комиссией результате сданном им ЕГЭ по предмету «Обществознание», в нарушение требований ст.62 КАС РФ Кокориковым Д.В. суду не представлено и в ходе судебного заседания не установлено.

Согласно статье 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями ст.84 КАС РФ, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований удовлетворения административного иска.

При этом суд учитывает, что по обращению административного ответчика комиссией экспертов в лице Бриско О.А., кандидата политических наук, доцента кафедры государственной политики и государственного управления ФБОУ ВПО КубГУ, Кара А.П., кандидата исторических наук, доцента кафедры обществоведческих дисциплин и регионоведения ГБОУ ИРО КК; Коваленко А.В., кандидата экономических наук, доцент кафедры экономики предприятия, регионального и кадрового менеджмента ФБОУ ВПО КубГУ проведено исследование результатов выставления баллов по развернутым заданиям ЕГЭ по обществознанию Кокорикову Д.В., в соответствии с которым, решение апелляционной комиссии об оставлении итогового балла за задание соответствует требованиям оценивания.

Какие-либо опровергающие доказательства в указанной части административным истцом представлены не были.

Исходя из положений ч. 2 ст. 227 КАС РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если признает оспариваемое решение или действие (бездействие) соответствующими нормативным правовым актам и не нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Вместе с тем, такой необходимой совокупности по настоящему делу не имеется, и судом установлено не было.

Отказывая в удовлетворении заявленных Кокориковым Д.В. требований, суд учитывает, что обучающимся и выпускникам прошлых лет, получившим неудовлетворительный результат по учебным предметам по выбору, предоставляется право пройти ГИА по соответствующим учебным предметам не ранее чем через год в сроки и формах, устанавливаемых настоящим Порядком.

Кроме того, отказывая в удовлетворении административного иска, суд в соответствии с ч.1 ст.111 КАС РФ, не находит оснований для взыскания с министерства образования, науки и молодежной политики понесенных истцом расходов по уплате государственной пошлины и других судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Кокорикова Дмитрия Викторовича к Министерству образования, науки и молодежной политики

Краснодарского края об обжаловании решений - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Ленинский районный суд г.Краснодара в течение месяца со дня его принятия.

Председательствующий:

Решение суда в окончательной форме изготовлено 15.04.2019 года



ВСТУПИЛО В
ЗАКОННУЮ СИЛУ

26.09.2019 г.